

La casa del loco

Durante las labores de prospección arqueológica de las fincas donde se quiere construir un parque de ocio por parte de la empresa Puy du Fou España, S.L., ha aparecido un único yacimiento arqueológico, que los arqueólogos han bautizado con el nombre de “La Casa del Loco”, en una clara analogía u homenaje al nombre de la empresa que les contrató, La colina del Loco (Puy du Fou).

Los terrenos de la finca Zurraquín, donde se quiere hacer la obra, actualmente están catalogados como rústicos no urbanizables de especial protección, por varios factores, que la propia administración consideró importantes y necesarios en su momento. Sobre esos espacios valiosos ambientalmente, se pretende aprobar un Proyecto de Singular Interés, que permitiría, “legalmente”, construir, por parte de una empresa privada, un Parque de ocio, donde antes, con el criterio de la propia administración, no se podía.

El “único” resto arqueológico encontrado es una prueba pobre de la participación de nuestros antepasados en la construcción de un paisaje, a lo largo de los siglos, en armonía con su entorno natural, que milagrosamente ha llegado hasta nosotros. Ahora quedará, si nada lo impide, incrustado en un parque temático de ocio, como un elemento extraño, testigo asombrado del espectáculo que allí se pretende representar.

Se dice que los locos siempre dicen la verdad, y que por eso se los encierra. Así, esa Casa del Loco quedará allí, aislada, privada de su paisaje natural y cultural, guardián de la verdad, encerrada en una ficción. Probablemente la única verdad que se verá por esos lares en mucho tiempo. Y de esa forma es como pensamos que nuestros gobernantes están actuando con Puy du Fou. Encerrando la realidad, ocultándola en la necesidad de trabajo que tiene la gente, en una maraña de argucias legales, de propaganda y desinformación, y en 15.000 folios de proyecto.

El camino por el que hemos llegado hasta aquí es, cuando menos, oscuro, con una importante falta de transparencia y de participación ciudadana, y dirigido inexorablemente por los poderes públicos a hacerse realidad, apoyándolo incondicionalmente, cuando ni siquiera ellos tenían datos, y vendiéndolo a la ciudadanía, como un proyecto maravilloso, imprescindible, e inevitable. Como todo es tan bonito, permítanme, por lo menos, que tenga dudas, y necesite aclararlas.

Ya que hablamos de franceses, ante la apabullante maquinaria de propaganda pública exhibida por nuestros responsables políticos para apoyar el proyecto, que yo creo que sirve para ocultar la realidad, como los últimos galos en su aldea irreductible (sin duda un mito más que debe gustar mucho a estos empresarios), me resisto a creerme todo lo que nos cuentan y me hago preguntas. Tirando de imaginación, pienso que la verdad se oculta en esa Casa del Loco que pretenden encerrar en el Parque de Ocio, y excavo los estratos del yacimiento, entre esas ruinas, que son de todos, antes de que las encierren definitivamente, en un parque temático privado, para mostrarla limpia ante la sociedad, que es a quien pertenece.

Quiero conocer la verdad, y en esa búsqueda llego a algunas conclusiones que creo que es importante difundir entre la ciudadanía, que vuele más allá de estos muros. Ya que nuestros responsables políticos no hacen su trabajo hay que liberar la verdad de su encierro y transmitirla al resto de la ciudadanía, proporcionando elementos de juicio, para que cualquiera pueda juzgar por sí mismo y, en consecuencia, participar con su propia opinión informada en el debate que se avecina en los próximos meses.

Antes de nada es preciso dar un mensaje de esperanza para aquellos que no se animan a alzar la voz porque no sirve de nada. Ante el desánimo que puede provocar la apariencia de que es imposible cambiar las cosas, que todo está hecho, que es inevitable, porque eso, precisamente, es lo que nos quieren hacer creer nuestros políticos para desactivar cualquier oposición, es necesario tener un poco de confianza, porque la realidad puede ser muy distinta. En nuestra ciudad ya hay antecedentes de cuatro locos que consiguieron sacar a la luz las vergüenzas de los políticos y detener proyectos que parecían decididos. El más destacado está actualmente de plena actualidad, y es la reciente anulación del Plan de Ordenación Municipal 2007, que casualmente tendrá una importante incidencia, a su vez, en el proyecto que ahora nos ocupa.

La irrupción del proyecto, transparencia y participación ciudadana

No sabemos cómo surgió la idea del proyecto, si fueron los empresarios franceses los que se pusieron en contacto con la junta de comunidades o fue al revés. Lo que sí sabemos es que, de la noche a la mañana, el presidente regional, Emiliano García Page, apareció en los medios de comunicación anunciando a bombo y platillo el negocio, como algo ya muy avanzado, prácticamente hecho, enormemente beneficioso para la ciudad en base a la inversión millonaria que se pensaba realizar y a los puestos de trabajo que se iban a crear.

Inmediatamente algunas personas, al conocer el tipo de negocio que traían los franceses, sin estar en contra inicialmente, y ante la falta de información proporcionada, empezamos a hacernos preguntas. ¿Dónde se iba a ubicar? ¿Qué necesidades de agua iba a tener? ¿Sabían los promotores que tenemos escasez crónica de agua? ¿Qué tipo de empleo iba a generar? ¿Qué impacto iba a tener sobre nuestro casco histórico?, etc.

Preguntas que cualquier persona normal se haría y que debían haberse planteado nuestros responsables políticos, antes de dar tan alegremente por hecho el negocio. Claro, podemos pensar, ellos habrán tenido acceso al proyecto, o las memorias, que les habrán aclarado todos esos datos.

Lo sorprendente, sin embargo, era que ya desde esos primeros momentos, a pesar de que todo se daba por hecho, cualquiera podía darse cuenta del profundo desconocimiento que se tenía de los detalles. Es decir, fuera como fuere que se había llegado a la conclusión de que lo que los toledanos necesitábamos era un parque de ocio, pronto quedó claro que no había, o que nuestros políticos habían tomado la decisión, sin más información que la que se podía obtener en cualquier charla de bar. Y lo más grave, o penoso, según se mire, es que habían decidido llevarlo adelante, fuera cual fuera el proyecto que les presentarán, sin crítica, aunque fuera necesario cambiar o alterar cualquier precepto legal anterior.

Como probablemente ya sabían la ubicación que iba a tener el parque pactado, aunque este dato sólo nos lo dieron más tarde, para seguir el paripé, ya conocían ellos que, dada la ubicación elegida, no era posibles instalar allí el parque sin alterar el planeamiento urbanístico y, por lo tanto, sería necesario utilizar el mecanismo, especial y extraordinario, de Proyecto de Singular Interés. Lo que hace este mecanismo es permitir, en favor de un supuesto beneficio social y económico, cambiar cualquier ordenamiento territorial anterior, sean cuales sean los valores paisajísticos, históricos, culturales, agrícolas o ecológicos, que los poderes públicos habían considerado, ayer, que debían preservarse, en este caso, en favor de los beneficios de los propietarios de una empresa privada.

Si algo está de moda en estos últimos años es la transparencia y la participación ciudadana. Todos los políticos tienen esas dos palabras en la boca constantemente, anuncian a bombo y platillo la regulación legislativa de este aspecto para que cada vez más la ciudadanía se sienta copartícipe de las políticas públicas y sepa en qué se gasta el dinero, y de esta forma colocan en sus flamantes páginas web institucionales enlaces a páginas que hablan de lo transparentes que son, y en pro de la participación que están, y crean herramientas de consulta informáticas, con diverso grado de participación. En algunos casos, incluso, se llega a hablar de presupuestos participativos, en los que los ciudadanos van a decidir en qué se gasta una parte del presupuesto público.

En la práctica, la mayoría de estas acciones han sido brindis al sol. Sólo se trata de dejar ver que se está con la ola, pero sin que ellos, al final se suban a la misma. Estamos cansados de ver cómo en determinados órganos que se crean para la participación ciudadana, al final, son los políticos los que se reservan la última palabra, sin dejar ningún grado de vinculación u obligación en relación a las consultas ciudadanas que se realizan.

En este contexto, anuncios como el del proyecto Puy du Fou, que se vende como una oportunidad única de inversión extranjera, y de generación de puestos de trabajo, y cuya implantación, aparte de esos beneficios, ahora sabemos, que puede tener aspectos bastante negativos, que afectarán gravemente a la ciudadanía, tendrían que ser el tipo de situaciones que deben ser totalmente transparentes, y que deberían ser sometidas a la opinión de la ciudadanía, dándoles participación. Que los ciudadanos decidan si prefieren los puestos de trabajo a la pérdida de parajes naturales únicos en la ciudad, o tener un casco histórico en el futuro, inhabitable y sólo dedicado a los turistas. Si es así, bien venido sea. El pueblo ha hablado.

Parece lógico pero, lo más obvio no lo ven nuestros representantes políticos, comprometido su prestigio personal en el negocio, a pesar de su disfraz de participación, al final deciden ignorar al ciudadano, no vaya a ser que decidan en contra de lo decidido ya de antemano. La realidad está aquí mismo. Queda claro que no les interesa nada la transparencia ni la participación, cuando toman como bandera un proyecto, sin ningún tipo de dato ni información, y con una actitud o enfoque de la política totalmente PATERNALISTA, nos dicen a la ciudadanía lo que es bueno para nosotros, pobres ignorantes. En todo caso queremos saber, porque desconocemos muchas cosas.

La elección de la ubicación

Como en una novela por entregas, lo siguiente que conocimos por los medios de comunicación es el lugar elegido para implantar el Parque de Ocio. Inmediatamente, a cualquiera medianamente informado le saltan las alarmas. El lugar, es una zona catalogada en el POM como terreno rústico NO URBANIZABLE DE ESPECIAL PROTECCIÓN. Es decir, se trata de unos terrenos que tienen unos valores que, “la propia administración”, ha considerado, no hace tanto tiempo, que merecen la pena preservarse. Por eso, hasta ahora, en ellos han impedido cualquier tipo de uso o intervención que pudiera alterar esos valores. Algo que a la mayoría de las personas sensibles, en esta sociedad en la que todo se mercantiliza, y donde el campo cada vez es menos campo y más asfalto, les parecería bien.

Como no se puede urbanizar, y el parque es imposible de ubicar allí, según el ordenamiento urbanístico actual de la ciudad de Toledo, en lugar de buscar cualquier otra alternativa viable, se acuerdan de un sistema que permite a la propia administración desdeñarse de lo que dijo ayer, y si dijo que un lugar tiene VALORES que merecen la pena

preservarse, mediante un Proyecto de Singular Interés, en aras de “supuestos” valores superiores sociales y económicos, pueden despedirse de lo dicho antes, y ahora decir que ya NO HAY VALORES que merezca la pena preservar, o que los supuestos, o esperables beneficios económicos y sociales, son superiores. Es decir, el PSI se superpone a cualquier ordenamiento territorial, y lo cambia.

Según ha explicado la empresa, inicialmente, dentro de nuestra provincia, habían considerado tres posibles ubicaciones. Una, en los montes de Toledo, otra en Escalona, y la tercera, la de la finca de Zurraquín. Sin embargo, rápidamente se observa que las dos primeras alternativas eran inviables desde el principio ya que en el primer caso no existen caminos de acceso a la finca, y en el segundo se trataba de una zona inundable. Todo apunta a que la decisión estaba tomada desde el principio, que la administración lo sabía y lo calló inicialmente, y que las otras dos alternativas formaban parte de la parafernalia o charlatanería de vendedor. La realidad es que para la empresa Puy du Fou España, S.L., el lugar de la finca de Zurraquín, es ideal para su negocio. Buenísimas comunicaciones, principalmente con Madrid, de donde probablemente piensan traer el grueso de sus visitantes; una zona con valores naturales, ligeramente agreste, con fauna, y varios ambientes vegetales, que encajan perfectamente con su tipo de negocio.

El problema es que desde el punto de vista urbanístico y de la protección del medio natural, y por lo tanto desde el punto de vista legal, hasta el día de hoy, era el lugar más complicado, salvo que tengas de tu lado a los poderes públicos dispuestos a hacer todo lo necesario para dar encaje legal a la situación, y además acelerar todos los pasos.

Probablemente existen en Toledo otros lugares que no generen tantos problemas como este, o desde el punto de vista ambiental tanta afección, pero quizá no serían tan atractivos desde el punto de vista de beneficios económicos para un empresario.

En todo caso el mecanismo del Proyecto de Singular Interés, se superpone al planeamiento existente, pero debe cumplirse el trámite de modificar el plan urbanístico actual. Como el POM del año 2007, ha sido anulado por los tribunales, en la actualidad no existe ningún tipo de seguridad jurídica, y no está claro todavía que POM, en su caso, habrá que modificar.

Según el POM de 1986, el territorio Municipal de Toledo se clasifica en los siguientes tipos de suelo: suelo urbano, suelo urbanizable y suelo no urbanizable. Los terrenos no urbanizables son aquellos no calificados como urbanos o urbanizables, y los establecidos en el Plan General a efectos de otorgarles una especial protección en razón de sus valores paisajísticos, históricos, culturales, agrícolas o ecológicos, al objeto de preservarlos de cualquier acción susceptible de destruir o deteriorar las cualidades en función de las cuales son declarados como no urbanizables protegidos

Todos los terrenos del término municipal de Toledo, no incluidos como suelo urbano, suelo urbanizable programado o suelo urbanizable no programado, queda clasificado dentro del suelo no urbanizable. Aunque en este POM el suelo que nos ocupa no está declarado expresamente protegido, sino que es no urbanizable a secas, existen unas limitaciones en cuanto al tipo de construcciones admisibles, que pensamos, imposibilitan cualquier tipo de instalación de un Parque de Ocio.

En todo caso, y en consonancia con la mayor sensibilidad ciudadana hacia la conservación de la naturaleza, o de los paisajes históricos y tradicionales, el POM de 2007

amplió las zonas protegidas en el término municipal de Toledo. El POM de 2007, remite a la LOTAU en relación a los tipos de suelo en que debe clasificarse la totalidad del término municipal en el planeamiento general: Urbano, Urbanizable y Rústico. Se clasifica como Suelo Rústico el que tiene la condición de bien de dominio público natural, el que es merecedor de algún régimen de protección, o cuando menos, garante del mantenimiento de sus características por razón de los valores e intereses en ellos concurrentes de carácter ambiental, natural, paisajístico, cultural, científico, histórico o arqueológico; además puede proceder su preservación por tener valor agrícola, forestal o ganadero o por contar con riquezas naturales; o por sus características topológicas y ambientales.

Al final, el POM 2007, realiza una clasificación del suelo rústico en suelo rústico de Reserva, suelo rústico no Urbanizable de Protección Ambiental, suelo Rústico no Urbanizable de Protección de Infraestructuras, suelo Rústico No Urbanizable de Protección Estructural Agrícola, suelo Rústico No Urbanizable de Protección Estructural Extractiva, suelo Rústico no urbanizable de protección Estructural Forestal, suelo Rústico no urbanizable de protección Paisajística

En este sentido, si acudimos a la planificación de detalle, en el espacio que nos ocupa por el proyecto empresarial, encontramos que todo el espacio está protegido con varios tipos de suelos rústicos:

- En el entorno del arroyo de la Cierva, afectado plenamente por el proyecto, suelo No Urbanizable de Protección Ambiental.
- Al este del anterior, y también plenamente afectado por el proyecto, suelo No Urbanizable de Protección Estructural Forestal
- Y el resto del Terreno, no Urbanizable de Protección Paisajística

Luego existen otros instrumentos que definen más al detalle determinados valores ambientales, pero en esencia, lo que queremos decir es que todo el suelo goza, en la actualidad, de algún tipo de protección debido a sus valores ambientales, o no permite las construcciones que se quieren instalar.

Si nos fijamos por ejemplo, sin desdeñar las otras protecciones establecidas, en el paisaje, encontramos que ya en 1992, la Convención del Patrimonio Mundial de la UNESCO incluyó entre su ámbito de protección, además de la cultura y la naturaleza, los paisajes culturales. España, ratificó en su momento el Convenio Europeo del Paisaje, cuyo objeto es promover la protección, gestión y ordenación de los paisajes, así como organizar la cooperación europea en ese campo.

En este sentido, entre varias de las acciones necesarias para conservar los paisajes se encuentran las políticas territoriales, que en base a los principios de desarrollo territorial y urbano sostenible deben propiciar un uso racional de los recursos, entre los que se encuentra el paisaje, ya que es un derecho y deber del ciudadano disfrutar del paisaje natural y urbano, y respetarlo (Ley del Suelo).

Como los planes urbanísticos no permiten la ubicación en ese lugar del parque citado, la única forma es modificarlos, y así se inició un proceso en el año 2017, en relación al POM de 2007, en la línea de los deseos de la empresa privada promotora, para modificar el ordenamiento territorial y permitir en ese lugar la construcción del parque citado. En estos momentos no se ha completado el procedimiento, además de que el POM de 2007, ha sido anulado judicialmente. Sin embargo, el Proyecto de Singular Interés tiene el efecto de obligar a que cualquiera de los ordenamientos territoriales existentes tengan que adaptarse a sus

indicaciones. Es decir, mediante decisión política se pretenden cambiar los usos y condiciones admisibles en el terreno de la finca Zurraquín, para que la empresa Puy du Fou España, S.L., instale allí su negocio privado.

Consideramos que, estando dirigidas las políticas públicas de ordenación territorial, hasta ahora, a la protección del medio ambiente, y el paisaje, siendo esa las políticas de las organizaciones internacionales que velan por la protección de la naturaleza y los paisajes, y estando el estado español en esa misma línea, mediante la ratificación de los tratados internacionales, y habiendo recogido esos preceptos de protección y conservación los planes de ordenación territorial del término municipal de Toledo, la anulación o reversión de las protecciones actualmente existentes, mediante un instrumento regional, van en contra de todos los preceptos de la legislación nacional e internacional, y de los tratados existentes.

Pensamos que hacer lo que pretenden hacer es una aberración, sobre todo cuando los responsables políticos utilizan este mecanismo bajo criterios personales. Este es el caso, cuando una simple charla o intercambio de opiniones entre un promotor o empresario, y un responsable político, se transforma en toda una cadena de acciones dirigidas inequívocamente a conseguir aprobar un Proyecto de Singular Interés, antes incluso de que se conozca en detalle en qué consiste el proyecto. En ausencia de la documentación actual, presentada recientemente ¿cómo puede establecerse que es de interés social y económico? En el caso que nos ocupa, como decíamos, antes de conocer ese proyecto todo se ha dirigido para conseguir la declaración deseada. ¿No es eso un fraude de ley? ¿No debería haber existido un Proyecto previo y en base a él haber tomado todas las decisiones, incluso una consulta a la ciudadanía? De esa manera podría haberse valorado si lo que se pretendía era tan beneficioso para la sociedad que merecía la pena sacrificar ciertos valores naturales. Actuar de la manera que se ha actuado supone una ventaja inasumible para el promotor, que antes de dar cualquier paso tiene la seguridad de que todo se conformará para sacar adelante el proyecto.

Me pregunto qué pensarán agricultores, ganaderos o habitantes simplemente del entorno rural protegidos, que se han visto limitados constantemente a lo largo del tiempo para poder roturar terrenos, construir naves agrícolas, poner vallas, etc, en pro de la preservación de la naturaleza y el paisaje, cuando de la noche a la mañana, en esos mismos terrenos o parecidos, donde antes se les ponían cuarenta mil trabas, ahora se permite la instalación de un Parque de ocio, que introducirá especies nuevas, vallará los terrenos con dos vallas distintas, realizará todo tipo de construcciones, verterá residuos al arroyo, contaminará con ruido y lumínicamente, y creará un riesgo importante de incendios forestales. Estarán o debían estar muy enfadados.

Un proyecto por fases

El proyecto está configurado en cinco fases que deben implementarse a lo largo de diez años, entre 2019 y 2028. En el verano de 2019, junto a locales técnicos, almacenes, vestuarios, etc. lo que más destaca, es el proyecto del espectáculo nocturno, sin duda el que más llamará la atención de cara al público, y probablemente el que más impacto ambiental tenga en el entorno, debido al uso de fuegos artificiales.

Las inversiones, por consiguiente, igualmente se prolongarán a lo largo de todo ese periodo. De esta forma, la empresa reduce enormemente el riesgo empresarial, ya que si la cosa no va bien, en cualquier momento puede desistir sin haber tenido unas pérdidas importantes.

Pero claro, si el proyecto se detiene una vez realizada la primera fase, no existirá ninguna obligación para la empresa de dejar la finca en la situación en la que estaba con anterioridad, con lo que el daño ambiental será permanente, y ellos se marcharán a buscar fortuna en otro lugar y aquí nos quedaremos todos nosotros con el muerto.

Varios de los pagos a realizar también se fraccionan, como el pago del impuesto que deben abonar al Ayuntamiento, del 2%, que según se estipula se realizará “en relación proporcional a la fase del proyecto”.

La Estación Depuradora de Aguas Residuales (EDAR), no estará construida en la primera fase, por lo que las aguas residuales generadas en el parque no podrán pasar por la depuradora. En el proyecto se dice que en un primer momento se realizará el acopio de estos residuos en “depósitos estancos”.

El muerto tendrá varias consecuencias, y son, por ejemplo, el hecho de que se declaren en quiebra y sea la administración regional quien tenga que hacer frente a todos los gastos de préstamos, ayudas a los parados, pérdida de las inversiones a fondo realizadas, y el pago de las indemnizaciones a los propietarios expropiados, como ha sucedido ya en otros casos.

Una cosa hecha

Inciendo un poco más en cómo hemos llegado hasta este punto, y qué tratamiento se ha dado al asunto por parte de los responsables políticos, llama la atención que, desde el primer momento, y hasta ahora, todo el asunto ha sido tratado como una cosa hecha, sin embargo hay que decir que esto no es así.

Aunque los promotores privados, y los responsables políticos de las administraciones regional y local, nos vendan el proyecto como ya hecho, en marcha, o inevitable, la realidad es muy distinta. La verdad es que en el momento actual, no hay nada claro.

Todo es una pose o estrategia comercial encuadrada en el contexto de que el promotor privado pretende que en el negocio entren otros inversores. Del coste inicial previsto en la primera fase, aproximadamente Puy du Fou, pretende desembolsar poco más de un tercio, lo suficiente para tener el control de la empresa, mientras que el resto lo deben poner otros inversores privados, bancos de inversión, ayudas a fondo perdido (nosotros), etc. A fecha de hoy, al parecer, todavía no han conseguido captar las inversiones que esperaban.

La cuestión de los inversores es muy importante, porque de hecho, ha sido el factor decisivo para que fracasaran otros Proyectos de Singular Interés, como el del barrio avanzado en el polígono, el aeropuerto de Ciudad Real, o el sueño faraónico del Reino de Don Quijote, el mayor complejo de juego de Europa, también declarado de interés regional.

Ahora mismo estamos en plazo de alegaciones. La administración ha dado treinta días para presentarlas. Pueden presentarlas cualquier asociación o institución representativa reconocida o personas particulares. Aunque no hay confianza de que se tomen en consideración, y probablemente al final haya que acudir a los juzgados, todo lo que se diga es importante. Y se puede alegar para completar el proyecto, a favor, para corregir un tema puntual, o para denunciar una irregularidad grave o menos grave. Aunque exista una fecha límite, en realidad, se puede seguir alegando hasta que no haya una resolución definitiva por parte de la consejería competente.

Todavía faltan informes de varias instituciones, entre ellos el de los técnicos del Ayuntamiento de Toledo. El tema más espinoso tiene que ver con su encaje en el Plan de Ordenación Municipal, ya que la aprobación definitiva del Proyecto de Singular Interés, precisa a su vez que se modifique el POM, y como todos sabemos en este momento no hay POM. Por lo tanto todos nos movemos en una situación de inseguridad jurídica, y la prueba es que los promotores del proyecto contemplan dos escenarios o encaje de su proyecto en el urbanismo de la ciudad, con el POM de 2007, y con el del 86. Pero eso no es de recibo, porque nadie sabe entonces a qué atenerse. Lo más probable es que el POM de 2007, decaiga finalmente, y sea necesario acudir al del 86, pero la cosa no es tan fácil. El POM del 86 en el año 2006, incorporaba ya 27 modificaciones puntuales. Ahora, para dar seguridad jurídica a varios de los Planes de Actuación Urbanística (PAU) que se ejecutaron con el POM de 2007, tendrían que aprobar otras modificaciones puntuales, y aquí tendría que entrar la modificación que permitiese la ejecución del proyecto de Puy du Fou, en un espacio que en el POM del 86 aparece como rústico. Una modificación puntual lleva una tramitación, y un tiempo, incluidos plazos de información pública, por lo que en caso de aprobarse todo, nos vamos a varios meses vista, a pesar de las prisas que muestran pretendiendo iniciar la primera fase en Junio de 2018, pensamos que es un brindis al sol, de cara a los interesados accionistas.

Expropiaciones de terrenos

El Proyecto no sólo se ubica en los terrenos de los propietarios de la finca de Zurraquín, sino que afecta a otros propietarios que no han pactado la venta con los empresarios, o al Ayuntamiento de Toledo, como propietario del camino público que atraviesa la finca.

Existe un camino público municipal (Camino de Argés a Corral Rubio), cuyo trazado se pretende modificar (ya han hecho una solicitud en el Ayuntamiento) desplazándolo en parte por la vía de servicio de la actual carretera, y otra parte “por el perímetro del ámbito de actuación del PSI”. Esta medida la justifican en primer lugar, porque el Ayuntamiento emitió en su momento informe favorable al Proyecto de Declaración de Interés Regional, el 1 de agosto de 2017. Los promotores hablan de que están dispuestos a permitir el paso por la otra alternativa con unas condiciones. Parece algo demencial. Un camino de dominio público que atraviesa la finca que interesa a los promotores del proyecto, se modifica, sin ningún coste para la empresa, y encima los promotores ponen condiciones.

Las dos fincas situadas al nordeste y noroeste pertenecen a otros propietarios distintos a los de la finca Zurraquín. Como a fecha de hoy no existe ningún acuerdo económico entre los empresarios y los propietarios de los terrenos, el procedimiento que se quiere seguir es el de la Expropiación Forzosa, que la administración regional debe imponer, en base a la declaración de utilidad pública, en beneficio de un negocio privado, Puy du Fou España S.L.. Para ello se establecerá un precio, que será el que establezca la administración, y como la empresa tiene mucha prisa, apremia para que se aplique la declaración de urgencia en la ocupación de los terrenos expropiados.

Es normal que los propietarios no estén de acuerdo con el precio establecido, por lo que se embarcarán en un proceso judicial contra la administración regional. En otros casos similares los propietarios han ganado el juicio, obligando la justicia a que sean indemnizados. Dependiendo de las obligaciones establecidas, lo normal es que la administración sea la que después de 2 ó 3 años, tenga que indemnizar a los propietarios, es decir que todos los ciudadanos pagamos esos costes.

Podríamos interpretar que para facilitar el negocio la administración adquiriera esta obligación, de forma que la empresa se decida o le salga más barato iniciar el negocio. En realidad, eso, luego tiene un sobrecoste, que son las indemnizaciones a los propietarios.

Supongamos que tienes un terrenito, con el que has soñado toda tu vida laboral, ahorrando, para retirarte allí a descansar cuando te jubiles, plantar tu huerto, soltar tu perro, poner tus abejas, etc., todo ello cumpliendo escrupulosamente la ley que no te permite realizar determinadas cosas, por encontrarte en un terreno rústico de especial protección. También puede ser que hayas invertido allí los ahorros de toda tu vida para que si en el futuro, en tiempo de tus hijos o nietos, esa zona se urbanizara, dejarles una herencia. De la noche a la mañana una empresa francesa se fija en tus terrenos porque quieren hacer un proyecto de construcción en una finca que han apalabrado comprar, y tu terreno se encuentra en el único acceso posible, o son ideales para instalar el aparcamiento de los visitantes. Si la empresa quiere, entrará en negociaciones contigo para comprarte los terrenos, y tú podrás elegir vender o no, pero, si no aceptas la oferta, o la empresa quiere obtener esos terrenos por debajo del precio que tú le pedirías, ni siquiera tiene que negociar contigo. Sólo tiene que conseguir convencer al gobierno regional de que el proyecto que plantea tiene singular interés social o económico y, alehop, por arte de magia te quedas sin terrenito, te pongas como te pongas, para que alguien engorde su cuenta bancaria, la de sus socios, hijos y nietos, en detrimento de tu estirpe, y si quieres cobrar un precio justo te obligarán a embarcarte en un proceso judicial de años. Así están las cosas.

Obligaciones

Los Proyectos declarados de Singular Interés no están sujetos a licencia municipal. La concesión de una licencia municipal implica el pago del impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras (ICIO), cantidad que el Ayuntamiento no percibirá en este caso.

Como en todo caso el suelo sigue siendo rústico, los promotores tienen que pagar el canon municipal de este tipo de suelo, el 2 por ciento, que como dijimos antes, y debido a que el proyecto se ha fraccionado en fases de construcción, sólo lo pagarán con relación a la primera fase. Sin embargo el plazo de ejecución del proyecto, se alarga durante 10 años más dos años de prórroga, por lo que los propietarios pueden mantener los terrenos, una vez iniciada la primera fase, sin hacer nada más, durante 12 años, sin otros gastos, y sin que pierdan las garantías económicas depositada según la ley.

Deberán abonar las cantidades establecidas por el justiprecio de las parcelas afectadas por la expropiación forzosa, previo a la ocupación de las parcelas. Nada se dice de qué sucederá si se inicia un proceso judicial con una reclamación de precio mucho mayor y se pierde. Como no saben el precio que finalmente van a tener que pagar por los terrenos, en las obligaciones estipuladas en el proyecto no se consigna ninguna cantidad.

Nuevos desarrollos urbanísticos

La cuestión de la ubicación en este punto concreto del territorio de ese proyecto urbanizador, podría llevar gato encerrado. Todo esto son imaginaciones, pero visto lo visto, todo es posible. La ciudad se está desarrollando en otros ejes, y para poder urbanizar un terreno la legislación impone que se haga junto a otros núcleos consolidados. En el entorno

existe una gran extensión de terreno que probablemente en un horizonte de varias décadas no entrarían en posibilidad de ser urbanizadas. Entre los propietarios, el Ayuntamiento de Toledo, cuenta en Montesión, con una finca enorme. Sólo hay que aprobar el proyecto que nos ocupa y, en pocos años, te encuentras con miles de hectáreas posibles para urbanizar en un entorno que gracias a ese Parque de Ocio, o a la casi abandonada urbanización de Montesión, han quedado definitivamente deterioradas y perdido parte de sus valores ambientales. Peculiarmente, la finca al oeste de Montesión, propiedad del Ayuntamiento de Toledo, es un bosque mediterráneo, donde pueden verse volar rapaces, y sin embargo, actualmente está calificado como urbanizable, Pero todo esto sólo son imaginaciones, aunque no hay que perder de vista el dicho de “piensa mal y acertarás” sobre todo sabiendo con quién se trata.

Los informes técnicos

Sin duda los profesionales, que han redactado sus informes, en varios sectores, contratados por la empresa promotora, han emitido sus informes en base a su profesionalidad y códigos. De ninguna manera pongo en duda su profesionalidad ni ética. Sin embargo, no hay que perder de vista el hecho de que a la empresa la interesa mucho, que todos los informes sean favorables. En este contexto no debemos perder de vista que, en muchas ocasiones, las opiniones de los profesionales distintos pueden ser contradictorias, debido, por ejemplo, a aspectos como no haber podido tener acceso a todos los datos, o a todo el territorio, o a un tiempo de trabajo demasiado limitado (dada la prisa que se tiene con sacar adelante el proyecto). Los informes adjuntados, de geología, geotecnia, hidrología, climatología, impacto lumínico, arqueología, tráfico, visitantes, etc., forman parte de un proyecto que presenta un promotor particular para conseguir sus objetivo, que en este caso es construir lo más rápidamente posible, y por lo tanto, conviene tomar los datos con cierta precaución. Desde hace algún tiempo se debate sobre la contradicción existente entre los intereses de los promotores de proyectos urbanísticos o de construcción, que es urbanizar o construir, lo más rápidamente posible, y los profesionales que realizan informes cuyo compromiso es con la verdad o con la administración, pero son pagados por los primeros. Pensemos, por ejemplo, que un promotor necesita determinados informes técnicos para realizar una obra y, esos informes encargados a una o varias empresas arrojan datos que le perjudican, y decide encargar otro informe a otra empresa que le proporcionan unos datos más acorde con sus intereses. Está claro que el proyecto necesario para obtener los permisos, incluirá el segundo informe y no el primero. No quiero decir que esto haya sido así, sino que existe esa posibilidad. Además, hay que tener en cuenta que los estudios, en ciencia, siempre están sujetos a refutación, y algunas de las causas comunes de discusión tienen que ver con la poca amplitud de la muestra, la elección de datos incorrectos o no relevantes, conclusiones basadas en opiniones, o la búsqueda de los datos necesarios para justificar una idea, por ejemplo.

Peculiarmente todos los informes realizados, de una u otra manera, son favorables a los promotores. No hay restos arqueológicos y los que hay están en un área donde no se iba a construir, aunque no ha sido posible prospeccionar todo el territorio, por lo agreste, o por que no se lo han permitido; no hay nidos de aves, o no se han detectado y se minusvalora el área de dispersión o merodeo con los datos de falta de nidificación; se establece la no presencia de lince porque no han sido vistos; las comunidades de plantas son menos valiosas de lo que se tenía registrado; se dan datos, o se valoran aspectos, como la contaminación acústica sin apoyo de algún informe justificativo, etc. etc.

El consumo de agua

El consumo de agua es uno de los aspectos que más se ha debatido desde que se conoció la idea. Vivimos en unas latitudes con unos veranos muy calurosos y con escasas precipitaciones. Cada vez más, debido al cambio climático, los periodos de sequía van ampliándose, y cada vez va a ser más difícil atender las demandas de agua potable que precisa la población. Este último año ha sido angustioso, cuando hemos visto cómo los embalses de cabecera del Tajo se quedaban prácticamente secos y se declaraban situaciones de emergencia en varias cuencas fluviales. Sin irnos muy lejos, hemos visto cómo este verano, la Mancomunidad de la Cabecera del Torcón limitaba el agua en los pueblos a los que sirve sólo para el consumo humano, llegando incluso a anunciar el corte del suministro. La propia Confederación Hidrográfica del Tajo, hace sólo una semana, ha pedido al Gobierno Regional que dicte el Decreto de Sequía, lo que podrá en marcha restricciones y la preferencia de los usos prioritarios.

En este contexto parece, a primera vista, que instalar un Parque de Ocio, cuya base de los espectáculos a realizar se encuentra, precisamente en el agua, supone un riesgo importante en relación a que en el futuro tengan que cerrar debido a que no pueda suministrársele el agua necesaria. Se habló, en algún momento, de llevar agua del río Tajo, aunque al final se ha optado por utilizar agua potable de la ciudad de Toledo, para lo cual ha recibido todas las bendiciones de la administración, aunque también se han oído voces en el sentido de que en una situación de emergencia, el uso para llenar estanques, no sería prioritario, dando a entender que en esos casos no se suministrará el agua que se precise.

Dicho esto, una vez que el parque esté funcionando, y si tiene éxito, y existe un importante volumen de trabajadores, ¿alguien piensa que será fácil cumplir con no suministrarles el agua que necesiten? ¿Alguien duda que si sucede esto no se arrojará a la opinión pública sobre quién intente cortarles el grifo, con el mismo argumento que se ha utilizado para su instalación, los puestos de trabajo, y su posible pérdida?

En los últimos tiempos el proyecto ha reducido, en los papeles, el consumo de agua que va a tener, entre otras cosas, debido a la implantación en fases y a que, según ellos, el agua a utilizar para el riego de zonas verdes procederá del agua potable, una vez tratada en la estación depuradora a construir. Sin embargo, aquí existe un problema. La estación depuradora no se construirá en la primera fase, con lo que el agua residual no podrá utilizarse para este fin, sino que tendrán que tirar de agua nueva del contador, aumentando el consumo.

Según los cálculos de la propia empresa, el consumo va a ser muy moderado cuando el parque esté funcionando. Para que la gente lo entienda, su consumo equivaldrá aproximadamente al de 1.400 familias, unas 5.500 personas, lo que consumen muchos de nuestros pueblos. Esperemos que hayan calculado las necesidades hídricas para el riego de las plantas que dicen van a plantar, probablemente con mayores necesidades que las plantas locales. El agua también será utilizado para refrigerar el ambiente con pulverización de alta presión.

Si hay que elegir, ¿nos quedamos sin beber, cocinar y lavarnos, o llenamos los charcos para los espectáculos? Será todo un reto si se produce la situación, algo que es altamente probable.

Vertido de agua al Guajaraz

En la implantación del parque se prevé la construcción de una Estación de Depuración de Aguas Residuales, pero dicha planta sólo se construirá en la segunda fase. Según se dice en el proyecto, las aguas residuales en tanto en cuanto se construye la depuradora, se almacenarán en depósitos estancos para ser retirados por un gestor autorizado. Como también se dice que para reducir el consumo de agua utilizarían el agua residual para regar las plantas, y en esta primera fase del proyecto no va a ser posible, imaginamos que esos depósitos deberá ser bastante voluminosos, ya que todo el agua residual deberá ir a ellos, y no sólo una parte.

En todo caso, y suponiendo que el ritmo del proyecto no avance al ritmo que dicen y la segunda fase no llegue a implantarse qué se hará con el agua residual. ¿Se retirará siempre por un gestor autorizado?

Contaminación acústica

De los estudios ambientales realizados se deduce que va a existir un impacto de este tipo, durante la ejecución de los espectáculos, y principalmente en los momentos que se disparan los fuegos artificiales. Curiosamente no han utilizado ningún método para valorarlo, sólo han dado una cifra, probablemente muy baja.

Para reducir el nivel del ruido que se generará plantean la instalación de elemento de amortiguación, sincronización de picos de sonidos entre espectáculos para que no se simultaneen y acciones de índole técnico, que permitan dirigir y graduar el sonido, de forma que este quede lo más confinado posible a la zona de acción y no escape al medio.

Supongamos que, en un espacio al aire libre, consiguen “confinar” el sonido para que no escape al medio, algo que está por comprobar, imaginamos que eso no se podrá hacer, por ejemplo, con el espectáculo pirotécnico. Como el espectáculo nocturno tendrá lugar en verano, cuando la gente duerme con las ventanas abiertas, probablemente el nivel de ruido sea insoportable, en algunos casos.

En todo caso hay que decir que, el Proyecto de Singular Interés, obligará a que se apliquen horarios específicos en relación a la Ordenanza Reguladora de la Contaminación Acústica del Ayuntamiento de Toledo, únicamente para Puy du Fou. Como los niveles de ruido, en dicha ordenanza, se establecen en función de si estamos en el día, la tarde y la noche, considerándose como horario de día desde las 7'00 hasta las 19'00 horas, el de tarde desde las 19'00 hasta las 23,00 horas, y el de noche desde las 23,00 hasta las 7,00; lo que hará el Proyecto de Singular Interés, es cambiar esos horarios, con el fin de que pueda hacerse más ruido hasta más tarde. En concreto se dice que entre los meses de enero a abril y de octubre a diciembre, el nivel de ruido continuo equivalente de tarde, se medirá entre las 17,00 horas y las 24,00, quedando la noche constituida entre el horario de 00.00 a 7'00 horas. Entre mayo y septiembre, el nivel sonoro continuo equivalente de tarde quedará establecido entre las 17,00 horas y las 01,00 horas, y el de noche entre las 1'00 y las 7,00 horas. ¡Asombroso privilegio para molestar a los vecinos!

En el entorno inmediato hay personas que viven, no muchas pero las hay, en granjas, pequeñas urbanizaciones, o los municipios cercanos de Argés y Guadamur. ¿Se imaginan ustedes que durante todo el verano, todos los fines de semana y algún día de diario se tiran

cerca de sus casas un espectáculo de fuegos artificiales, o te llega nítidamente el sonido de la música, explosiones y demás ruidos generados en los espectáculos?

Y además, alguien puede pensar que esos niveles de ruido, de música, y de explosiones, no van a influir en las fauna existente en el entorno, águilas, buitres y otras especies, que nidifican cerca o en los terrenos donde se instalará el parque, o utilizan esos terrenos como zonas de expansión o campeo, o en mamíferos como el lince que tanto esfuerzo estamos realizando para introducirlo en nuestras tierras y que ha sido visto en el entorno del parque.

La fauna

El catálogo faunístico del área, el que se ha preservado a lo largo de los siglos y los milenios, en su interacción con el ser humano del medio rural, sin la ayuda o “mejora” del medio que propugnan los de Puy du Fou, son 73 especies (4 anfibios, 7 reptiles, 12 mamíferos y 50 aves), pertenecientes a un hábitat mediterráneo.

En relación al lince, que ha sido introducido en la provincia de Toledo, en áreas muy próximas al lugar en cuestión, y que se está expandiendo; en los estudios para el proyecto se dice no haberlo detectado, aunque sí se ha constatado la presencia del zorro, la gineta, el turón o el meloncillo. Sin embargo, algunos testimonios dicen que sí han visto al lince en el entorno inmediato. Independientemente de que haya alcanzado o no el lugar exacto del parque en estos momentos, lo que sí sucede es que ahora mismo lo podría hacer, y moverse libremente, algo que no sucederá cuando se instale el parque, por la presencia humana, por el ruido, y por los vallados que se van a instalar, rompiendo un posible paso entre la margen derecha del arroyo Guajaráz y la carretera CM-40, que conecta con un área agreste que le permitiría progresar hasta el río Tajo.

La finca donde se desarrollará el proyecto está incluida en la zona de importancia del Buitre Negro, el Águila azor-perdicera y del Águila imperial, dentro del área de dispersión de esta última, o área de campeo de las mismas. Especies que poseen planes de recuperación o de conservación.

Todos estos aspectos son declarados por el mismo proyecto, sin embargo, para minimizar el impacto del mismo, se dice que se ha realizado un informe por técnicos, que confirma la no nidificación de estas especies. Sin embargo, aunque esto fuera cierto, que al parecer no lo es, no influye en el hecho de que el parque se quiere instalar en zonas de importancia o de dispersión de las aves mencionadas, eliminando, por consiguiente esos terrenos para que esas faunas puedan dispersarse libremente.

En el proyecto se argumenta que el negocio está fundamentado en que exista una naturaleza en todas sus formas, preservando el entorno natural, pero por mucho que lo digan, no pueden evitar el hecho de que su presencia supondrá una importante alteración del medio ambiente, sobre todo para los animales. ¿Alguien duda de que después de su instalación, la zona dejará inmediatamente de ser área de dispersión del buitre y las águilas, o del lince, debido a la presencia masiva de gente, y el ruido que se generará, o la implantación de vallados?

Suplantarán las faunas salvajes, por lo que ellos llaman “revalorización de la fauna”, que es el uso de animales en los espectáculos, y la introducción en los pastos del parque de especies de animales comunes y menos comunes, especies protegidas procedentes de crías en

cautividad, aves rapaces para cetrería, convirtiendo el parque en “un santuario” para varias especies. Literalmente dicen que van a “mejorar las condiciones del medio y la capacidad para albergar mayor diversidad”. ¿No se os queda cara de tontos?

Los vallados

Como todo negocio de este tipo, el beneficio se encuentra en cobrar la entrada y, por lo tanto, deben evitar que cualquiera pueda acceder sin pasar previamente por taquilla. En este caso instalarán dos cerramientos; uno principal, totalmente impermeable, de 4.500 metros, de 2.5 metros de altura, con dos mallas, una con cuadrículas de 5x5 cm, y otra, en los primeros 50 cm, y 30 bajo el suelo, con malla de cuadrícula de 2 x 2 cm, para evitar el paso de conejos al parque; y otro cerramiento secundario de unos 2.200 metros de longitud, en el sur de la parcela.

Sin duda esos vallados supondrán una ruptura en relación a la posibilidad de que la fauna, todo tipo de fauna, pueda circular entre la carretera CM-40 y el arroyo Guajaraz.

Incendios Forestales

Uno de los atractivos del parque es la realización de exhibiciones espectaculares con las que asombrar al público, y entre los elementos utilizados, en el espectáculo nocturno se utilizarán fuegos artificiales a lo largo de las diferentes fases del espectáculo.

Ya prevén la posibilidad de que se produzcan incendios debido al uso de artificios pirotécnicos, “potencialmente peligrosos”, para cuya prevención se propone que el parque contará con una “estación de extinción de incendios, dimensionada para las actuaciones del Parque, que contará con personal especializado y entrenado para la prevención contra incendios”

Aunque prácticamente no han dejado ningún elemento sin tocar para conseguir encajar con calzador el Parque de Ocio en un lugar donde nunca se hubiera podido construir según la normativa urbanística, algunos aspectos se les han pasado, o tienen difícil solución.

La actual Ley de Montes (Ley 3/2008, de 12 de julio, de Montes y Gestión Forestal Sostenible de Castilla-La Mancha) califica como monte “todo terreno en el que vegetan especies forestales arbóreas, arbustivas, de matorral o herbáceas, sea espontáneamente o procedan de siembra o de plantación, que cumplan o puedan cumplir funciones ambientales, protectoras, productoras, culturales, paisajísticas, o recreativas”, y establece como infracción administrativa, entre otras, “portar, transportar, colocar o depositar en los montes, y en la franja definida en la infracción tipificada anteriormente, artificios susceptibles de provocar un incendio, o los elementos para su montaje, sin otro destino que lo justifique, así como materias inflamables y explosivos”.

Por su parte, la Orden de 16/05/2006, de la Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural, por la que se regulan las campañas de prevención de incendios forestales, establece que, durante la época de peligro Alto (con carácter general, entre el 1 de junio y el 30 de septiembre) en todos los terrenos forestales de la región, y la franja de seguridad de 400 metros que los circunda, queda prohibida, la introducción de material pirotécnico.

De esta forma, y dado que el parque se pretende instalar en un área rústica donde existen varias especies forestales, arbustivas, matorral o herbáceas, que han crecido espontáneamente o procedan de siembra o plantación, es inviable la utilización

en dicho espacio de material pirotécnico, independientemente de las medidas de prevención que puedan establecer. Simplemente no está permitido.

Imaginemos el alto riesgo de incendio a que estará sometido el mismo lugar del parque, en el que además se dice que se va a potenciar la masa vegetal, con otras plantas añadidas. Pero es que existirá un alto riesgo en el entorno, debido a la presencia de zonas con masas forestales arbóreas y arbustivas continuas, incluyendo las márgenes de los arroyos existentes, especialmente el Guajaraz, en una zona con fuertes pendientes y de muy difícil acceso, lo que facilita la propagación del fuego, y dificulta su control. Los proyectiles de los artificios pirotécnicos, lanzados en diversos ángulos, o incluso los lanzados verticalmente caerán, en algunos casos incendiados, en el propio parque, y en el entorno inmediato, y otras veces, cuando sople viento, en zonas alejadas, independientemente de la pericia del profesional que realice los disparos, y de las medidas de prevención establecidas en el interior del parque, no fuera.

En el verano, en estas latitudes, con muy altas temperaturas, poca humedad, y una gran masa de combustibles vegetales, muchos de ellos altamente inflamables, lo único que falta para cerrar el triángulo del fuego es introducir un foco de combustión, una chispa, fuego, para que se produzca el desastre, con muy alta probabilidad.

El aspecto histórico

No podemos perder de vista que el objeto de entretenimiento del parque, y al que aluden continuamente en el proyecto como la seña diferencial entre este parque y otros parques temáticos, es la difusión de la historia. Sin entrar en que un espectáculo es eso, un entretenimiento, y por lo tanto se trata de divertir a la gente con acrobacias, luces, sonidos, etc, mientras que lo histórico suele ser la excusa, hay que saber que la historia puede ser muy peligrosa, en el sentido de que se presta, o permite, en ausencia de un contexto crítico, que no es el caso, a transmitir una determinada ideología o una visión parcial o interesada.

En la banalidad de un espectáculo de saltos, explosiones, sorpresas, etc, el componente histórico tenderá obligatoriamente a ser simple, vinculado a gestas o hechos fácilmente reconocibles por la mayoría, clichés o mitos típicos y tópicos simplistas o reduccionistas.

En este contexto es muy fácil referir historias que encajen con una visión tradicional, conservadora o partidista de la historia, poniendo de relevancia hechos que no lo son o mostrando negativamente otros.

Supongamos, por ejemplo, que existe un interés específico o que la visión de los propietarios de la empresa encaja con una ideología concreta. Llamadme loco pero, casualmente, buscando datos sobre los propietarios de Puy du Fou, es fácilmente comprobable que la familias De Villiers tiene en Francia, claros vínculos con la derecha. El creador de los parques fue también el creador del partido político Movimiento por Francia, cristiano, monárquico y conservador. Por qué no utilizar los espectáculos para transmitir su visión del mundo, y/o dar una visión negativa de aquéllos aspectos que no encaja en su ideología. ¿Alguien puede dudar de que la visión de la historia que se dará tendrá que ver con el papel principal de los Reyes y los cristianos, frente al mundo musulmán, o que se tratará de forma desfavorable cualquier tipo de revolución o sistema republicano, por ejemplo?

No es casualidad que el parque francés se ubique en un territorio tradicionalmente Antirrevolucionario, o que, por ejemplo, Le Dernier Penache, uno de los últimos espectáculos, es un claro ejemplo de posicionamiento ideológico en contra de la revolución francesa.

Un espectáculo, bajo la excusa de lo cultural, o en el que se enseña una historia fácil, asimilable sin esfuerzo, adornado adecuadamente con saltos, acrobacias, explosiones, etc., puede resultar un instrumento formidable para introducir visiones partidistas o interesadas de la historia.

En todo caso, no hay que perder de vista que parte del éxito del parque se debe a una presentación espectacular basada principalmente en la participación de 3.900 voluntarios, algo que no va a suceder, o no debería suceder, en Toledo, si consideramos que el argumento principal para declarar el proyecto de Singular Interés es la generación de puestos de trabajo.

Los puestos de trabajo

Sin duda, la excusa perfecta en la situación actual, para instalar un negocio de este tipo, saltándose todas las limitaciones legales existentes hasta el momento, y poniendo la administración todo de cara para que el empresario lo haga, es la creación de puestos de trabajo, de los que tanto estamos necesitados en los últimos tiempos, precisamente debido a las nefastas gestiones de los políticos.

En este sentido, el proyecto habla claramente de dar una oportunidad para la integración en el mercado laboral a los perfiles más afectados por las tasas de desempleo. Es decir, tanto ellos, como el gobierno regional, presenta el proyecto como la solución a los problemas del empleo.

El parque prevé tener dos tipos de empleados, fijos, independientemente del horario de apertura del parque, y temporales, que trabajarán cuando el parque esté abierto. Según se dice, se prevén un total de 690 empleos anuales equivalentes en el año de apertura del parque.

Sin embargo, cuando nos vamos al detalle, los puestos reales que se crearán en el parque son, para el primer año los siguientes:

- Número de fijos a tiempo completo: 52
- Número de temporales, equivalentes a tiempo completo: 35

Es decir, los empleos reales, que crearán en el parque en su primer año son 87, y según ellos, 224 indirectos o inducidos en el territorio, aunque esto último es muy discutible.

Para el 2021, las cifras en puestos aumentan sensiblemente, 176 fijos, y 512 temporales, pero variando muy poco más hasta 2028, donde el total de empleos creados sería de 224 fijos y 652 temporales, cifras muy lejanas a esos 4.000 puestos de trabajo que nos dijeron con anterioridad.

El impacto en la ciudad

Aunque pensamos que las cifras sobre el impacto económico en la ciudad y la región, y el número de visitas que tendrá el parque, están infladas, sin duda tendrá un impacto.

Podemos decir que todas las cifras que ofrecen son discutibles, si pensamos que, por ejemplo, para el año 2021, estiman que visitarán el parque 1.4 millones de personas. Si tenemos en cuenta que, en el caso del parque francés, el número de visitantes en el último año ha rondado los 2 millones de personas, podríamos pensar que las cifras pueden ser ciertas. Sin embargo, si tenemos en cuenta que esa cifra se ha alcanzado después de 40 años de funcionamiento, con todas sus instalaciones a pleno rendimiento (6 espectáculos diurnos, 2 nocturnos, 3 pueblos de época, 25 puntos de restauración y 5 hoteles temáticos), y unos

espectáculos grandiosos debido a los cerca de 4.000 voluntarios que participan en ellos, empezamos a tener serias dudas. En el caso Español, con el parque construyéndose en varias fases, y por lo tanto, hasta el 2021 sólo funcionando el espectáculo nocturno, pero sin esos 4.000 voluntarios, pensamos que el impacto va a ser mucho menor del que plantean.

A esa percepción hay que unir otros aspectos, como el que no está claro cómo responderá el público español a este tipo de negocio. En el ámbito de los parques de ocio en España, el negocio se ha mostrado muy poco rentable, teniendo prácticamente todos problemas económicos. Con unos precios de las entradas (2019, 24€ con reserva y 36 en taquilla, únicamente para el espectáculo nocturno y tanto para niños como para adulto, y en 2021, con todas las modalidades de entradas, 42 € con reserva y 60,33 en taquilla, para adulto, y 29,40 y 43,23 € respectivamente para niño) muy similares o superiores a los de los parques de ocio en los que los visitantes pueden disfrutar de atracciones, pensamos que la atracción para los menores, que suelen ser los que arrastran a los mayores a este tipo de parques, puede ser muy inferior al previsto. La entrada de una familia (ya que el parque se vende como turismo familiar) de dos adultos y dos niños costará en 2021, 142,8€ con reserva, y 205,12€ en taquilla, a lo que habrá que sumar comer y/o cenar dentro del parque, y las bebidas que se consuman durante el recorrido en un ambiente con temperaturas en verano muy elevadas.

Opinen ustedes si estos precios son muy ajustados y si están dispuestos a gastarse ese dinero para ver saltos, explosiones y fuegos artificiales...

En todo caso, teniendo en cuenta estos datos, y pensemos que efectivamente el parque consigue atraer a 1,4 millones de personas anuales a la ciudad, los efectos pueden ser totalmente imprevisibles:

- En un contexto en el que la saturación de turistas en el casco histórico está llegando, probablemente, al límite admisible, tanto por la afectación a la población local, como por los propios turistas en relación a tener una buena o mala experiencia que les haga repetir o recomendar el viaje, o todo lo contrario, incrementar en 1'4 millones de visitantes más el recinto histórico, se me antoja que supondría colapsar la ciudad.
- Pensemos que todos los visitantes que vienen al parque temático, y que se han gastado alrededor de 250 € en dicha visita, visiten la ciudad. Con muy alta probabilidad el gasto que realizarán en el casco será muy inferior al de la media que existe en la actualidad. Si pensamos que una proporción muy alta de esos visitantes serían parte de los que actualmente visitan el casco, puede suceder la paradoja de que, a pesar de que el número de visitantes se incremente notablemente, generando enormes problemas. Sin embargo, los ingresos de los negocios del casco histórico disminuirán notablemente debido a que obligatoriamente el gasto por turista se reducirá por haber consumido su presupuesto, o gran parte de él, en el parque temático.
- Ahora supongamos que no se cumplen las previsiones, sino que el número de visitantes es muy inferior al que preconizan los promotores, y parte de ellos, o gran parte son los visitantes que normalmente tiene la ciudad. El número de visitantes podría no incrementarse o incluso reducirse notablemente porque los visitantes de Madrid decidan visitar únicamente el parque por falta de tiempo. Al mismo tiempo, los ingresos para los comerciantes del Casco Histórico descendería notablemente, ya que el número de visitantes no aumenta o se reduce, pero al mismo tiempo el gasto medio descenderá notablemente.

El no cumplimiento de las expectativas económicas de los empresarios podría provocar, primero que se retrasará o dilatará la implantación de las otras fases, y en última instancia el cierre del parque, después de que, en aras de unos supuestos beneficios sociales y económicos, se haya perdido un espacio natural protegido de los pocos con que cuenta la ciudad.

Conclusiones

Como vemos existen muchas incógnitas y variables que pueden jugar en un sentido o en otro, pensamos que suficientes, para haber tenido mucho más cuidado, y no tener prisas a la hora de lanzarse a dar todas las facilidades posibles a un negocio de este tipo, con una falta total de transparencia, e ignorando cualquier principio básico de participación ciudadana, lo que demuestra que una cosa es lo que dicen nuestros políticos y otra lo que hacen.

Si desde el principio, ya el Parque de Ocio generaba muchas dudas, después de ver el proyecto presentado me ocasiona muchas más, y me ratifica en que no es el tipo de negocio o expectativa de generación de riqueza o puestos de trabajo en que deberían fijarse nuestros dirigentes políticos.

En el fondo, lo que subyace o el quiz de la cuestión es una pregunta fundamental que debemos hacernos todos los toledanos. ¿Es este el Toledo que queremos para el futuro y para nuestros hijos?

- Un Toledo donde no exista ningún espacio natural preservado
- Un Toledo donde el único trabajo que exista sea el empleo precario.
- Un Toledo saturado de turistas y donde el vecino se vea expulsado de su espacio natural.
- Un Toledo donde el futuro de la ciudad desde el punto de vista urbanístico esté dictado por empresas privadas y proyectos ocurrentes, en lugar de por una planificación razonada y con participación de la sociedad.

Según se plantea el proyecto presentado, el único beneficio que vemos es para los propios empresarios, que en ningún caso pierden. El riesgo, calculado, por fases, y el monto total de la inversión repartido entre otras empresas, bancos y ayudas públicas, lo convierte en un negocio redondo que, si sale bien, les llenará enormemente los bolsillos, y si sale mal, probablemente todavía ganen.

Sin embargo, los supuestos beneficios para la ciudad y su entorno, son todo quimeras, especulaciones basadas en analogías con un parque de éxito en Francia, pero cuyo tiempo de funcionamiento, instalaciones incorporadas, y tipo de espectáculos nada tienen que ver con lo que se realizará en nuestra ciudad. Puesto que el buque insignia de los responsables políticos para dar todo su apoyo al proyecto, es los puestos de trabajo que generará, decir que la realidad es que hasta el 2021, los puestos reales creados en el parque van a ser 87, una gran parte de ellos temporales.

Entre tanto, se habrá hecho un daño irreparable al medio ambiente, alejando o rompiendo las áreas de dispersión, nidificación y campeo de varias especies, alterando el medio vegetal, e introduciendo nuevas especies alóctonas; la calidad de vida de los vecinos en el entorno se degradará de una forma importante, al verse sometidos a ruidos insoportables, lo que les podría provocar graves problemas psicológicos, ya que el ruido es una de las contaminaciones ambientales más dañinas para el ser humano; se producirán enfrentamientos entre los vecinos, cuando no sea posible abastecer de agua las atracciones y se justifique la

necesidad de hacerlo diciendo que supondría la pérdida de un número indeterminado de puestos de trabajo; pueden producirse daños irreparables al turismo que actualmente nos visita, y a los negocios existentes en la ciudad; nos mostrarán una historia banal y en muchos casos sesgada, basada en tópicos que nada aportan al conocimiento histórico; creará un riesgo importante de incendios forestales, amenazando, además, al resto del entorno natural no ocupado por el parque; generará deudas para el futuro que tendremos que pagar entre todos...

En esta fiebre de los responsables políticos de la Región por favorecer a grandes empresas privadas, con la excusa de la creación de puestos de trabajo, a las que a veces se subvenciona con dinero público, sin tener en cuenta el riesgo en que se puede poner al medio ambiente, u otros problemas que pueden generar en el entorno, como el turismo, ya sea en un casco histórico o en el medio rural, por ejemplo, aunque para conseguirlo tengan que utilizar procedimientos, que a pesar de ser legales suponen un retroceso en las conquistas sociales sobre la protección del medio ambiente, no podemos dejar de hablar de la concesión de permisos para macro granjas porcinas, que en los últimos meses ha generado un movimiento ciudadano de protesta, ignorado por la administración. Recientemente, a pesar de las declaraciones de esos responsables políticos de que todo se hacía cumpliendo la ley y que existían controles exhaustivos, y por lo tanto no había riesgo para la salud, ha tenido que ser el Tribunal Superior de Justicia de Castilla la Mancha, el que anule la autorización ambiental a una granja de engorde de cerdos, debido a que se ha comprobado la contaminación, por nitratos procedentes de los purines, del agua de un pueblo castellano manchego, hasta el punto de hacerla no potable.

Esto me lleva a recordar a nuestros gobernantes, en el contexto de que algunos piensan que pueden supeditar los derechos de una mayoría al disfrute del medio ambiente natural, en favor de inversiones y unos pocos puestos de trabajo, aunque casi siempre se ha demostrado que esto es relativo, ya que se pierden otros tantos empleos, y empeora notablemente la calidad de vida de los vecinos, mientras unos pocos hacen el negocio de su vida, el artículo 45 de la Constitución Española, que reza así:

1. Todos tienen el derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado para el desarrollo de la persona, así como el deber de conservarlo.
2. Los poderes públicos velarán por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de la vida y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad colectiva.
3. Para quienes violen lo dispuesto en el apartado anterior, en los términos que la ley fije se establecerán sanciones penales o, en su caso, administrativas, así como la obligación de reparar el daño causado.

Desde este otero de La Casa del Loco, alzo mis ojos y veo volar sobre m un Águila Imperial. El viento ligero que sopla desde el sureste trae aromas a tomillo, y a flor de retama. Al pie, la luz rasante del atardecer saca brillos plateados de las hojas de los olivos y proyecta sus sombras sobre el terreno levantado por los arados. El fresco de la tarde llega por la vaguada y asciende por la ladera. Un poco más allá el bosque espeso del encinar cubre las laderas y vaguadas del arroyo, formando una masa húmeda de verde intenso, que destacan en el color silíceo del terreno que lo precede. Allá, a la izquierda, un grupo de conejos, retoza disfrutando los últimos rayos de sol, subidos a una pequeña elevación de granito. Uno de ellos

vigila permanentemente, por si un azor apareciera de pronto desde el bosque donde tiene su nido. Sus madrigueras están parcialmente escondidas entre los juncos que crecen en el terreno arenoso de un antiguo cauce. Al sur, en el horizonte, varios buitres planean en vuelo descendente que se va aproximando paulatinamente hacia el noroeste, donde acaban descendiendo a descansar en sus nidos de los encinares espesos que miran al valle del Tajo. Una sombra fugaz cruza entre dos manchas de vegetación. Puede que sea un lince.

Y los del Puy du Fou, dicen que pueden mejorarlo.